

2017-01-10

Svenska Budo &
Kampsportsförbundet
Årsmöte 2017

Motion;

Angående Svenska Jujutsu Federationens rätt till SM-status i formen Ne-waza,

alternativt,

Revision av förbundsstämmans beslut 2009 om att bevilja egen idrottsstatus för Brazilian Jiu-Jitsu,

Bakgrund

Svenska Ju-Jutsu Federationen (nedan SvJJF), som är underförbund enligt nuvarande stadgar sedan 2009 till Svenska Budo & Kampsportsförbundet (nedan SB&K), har redan under hösten 2015 i enlighet med gällande stadgar, till SB&K anmält om SM-tecken och därmed SM-Status för formen ne-waza.

Svenska Budo & Kampsportsförbundet, SB&K, har genom dåvarande styrelsen brutit mot de stadgar som förelagat, och istället för att endast administrera anmälan till Riksidrottsförbundet och för därmed utfående av SM-tecken till SvJJF's verksamhet, tagit upp ärendet till prövning om behörighet. Det har gått till så, att SB&K låtit begära in ett remissyttrande från Brazilian Jiu-jitsu förbundet (nedan SBJJF).

SvJJF får 2015-12-18 motta det remissvar som kommit SB&K tillhanda från SBJJFs. Innehållet kan summeras med, att SBJJF anser att SB&K inte skall verka för SM-tecken till SvJJFs Ne-waza verksamhet. Grundorsaken är att SBJJF anser att det regelverk som SvJJFs Ne-waza består av, innehåller för mycket likheter med SBJJFs regler i sin idrott, och att SBJJF anser sig "äga" idrotten.

SB&K agerar därefter mot SvJJF på så sätt att förbundsstyrelsen avslår SvJJFs begäran om SM-tecken för Ne-Waza.

SvJJF överklagar SB&Ks beslut. Överklagandet prövas inte inom rätt tid av SB&K, utan tvärtom hinner det både bli en ny styrelse och reviderade stadgar genom förbundsstämman i SB&K i mars 2016.

Trots att den nya förbundsstyrelsen från mars 2016 får en möjlighet att utsläcka den brist den tidigare förbundsstyrelsen verkat för, händer ingenting.

I augusti 2016 kallas på initiativ av förbundsstyrelsens ordförande till ett underhandsmöte mellan SvJJF och SBJJF. Utfallet av detta blir, trots konkreta förslag till lösning från SvJJF, att SBJJF förnekar uppgörelse och anser sig fortsatt "äga" idrotten. Det står också tidigt klart, att såväl SBJJF och förbundsstyrelsen i SB&K inte vill fatta ett beslut eller ha en lösning, utan man hänvisar istället aktivt till att SvJJF får överklaga vidare (RF/RIN) eller ta upp det till SB&K årsmöte. Detta är alltså förbundsstyrelsens idé till lösning av det problem man skapat.

Det noteras, rent upplysningsvis, att det i förbundsstyrelsen sedan mars 2016 finns i vart fall 2 ledamöter som sin huvudidrott har just sin hemmahörighet i SBJJF. Fortfarande aktivt och på ledande positioner i styrelser, kommittéer m.m. inom SBJJF.

Det kan vidare konstateras, att ytterligare minst 2 ledamöter har rötter i idrotten BJJ och därmed har betydande intressen av BJJ som egen grenidrott, varav den ena därtill bedriver - även kommersiellt - en betydande och i och för sig mycket bra verksamhet, där BJJ har en betydande ställning, och där även utgör den verksamhetens "professor" i just BJJ.

Detta gör sammantaget att av förbundsstyrelsens 7 personer, har i vart fall 4 stycken, i varierande skala, direkta personliga kopplingar och intressen till BJJ som idrott och SBJJFs verksamhet.

Förbundsstyrelsen behörighet

Enligt de stadgar som förbundets årsmöte fastställt vid olika tillfällen, framgår utomordentligt klart, att SB&Ks enda roll i frågan om SM-status och SM-tecken utgörs av vad som i senaste stadgarna (fastställda mars 2016) framgår, jmf 8 kap, § 1 punkt 5 dvs att; "*Ansöka hos RF om SM-status för idrotter efter ansökan av UF:*", samt punkt 22 "*Beställa mästerskapstecken av RF*".

Dessa lydelse och innebörder i stadgarna, var inte utsatta för ändring vid årsmötet mars 2016, utan har varit desamma i tidigare antagna stadgar.

Av stadgarna framgår det således synnerligen tydligt, att förbundsstyrelsens enda uppgift är att till RF utfärda ansökan om SM-status efter UFs ansökan därom, samt att framgent hos RF beställa aktuella SM-tecken.

Att SB&K fått just denna uppgift, ligger naturligt i sakens uppgift, då det är SB&K och inte respektive UF som är specialförbund och därmed huvudmedlem i RF.

Av stadgarna framgår därmed således, att förbundsstyrelsen, såväl den före mars 2016 som den nuvarande efter mars 2016, inte haft vare sig grund för, eller skyldighet till, att i egen ordning pröva UFs ansökan om SM-status och SM-tecken. Detta har förbundsstyrelsen helt själv tagit på sig att göra.

Förbundsstyrelsen har därmed överträtt sin roll och sin befogenhet enligt rådande stadgar. Förbundsstyrelsens agerande har därmed inte varit behörigt.

SBJJFs "äganderätt" till idrotten BJJ, kontra SvJJF's Ne-Waza

Förbundsmötet beslutade i mars 2009, att begreppet BJJ i dess form skulle anses utgöra en egen idrott. Detta trots sin direkta likhet och historia i traditionell ju-jitsu, vilken redan sedan

1970-talet administrerats och drivits av SB&K som egen sektion för att senare bli också det ett eget underförbund, SvJJF.

BJJ är emellertid i ideella förbundssammanhang, endast ett organiserat förbund i Sverige. Idrotten i sig, är internationellt inte ett ideellt organiserat system utan tvärtom toppstyrt till enskilda "skolor" och med en tung kommersiell koppling. Även inom Sverige är det i de regelverk utövarna har att förhålla sig till, också inslag av dessa element, då de toppstyrda kraven för t.ex. gradering m.m. återfinns även här. SBJJF organiserar snarast endast den ideella koppling i Sverige, för koppling till föreningslivet i Sverige, koppling till Riksidrottsförbund, bidragssystem och försäkringssystem. För intet annat än att detta är gott, och att det givetvis kunde hoppas på att leda ut som ett gott exempel till den internationella arenan. men faktum kvarstår, att endast i Sverige är BJJ ett faktiskt ideellt förbund.

SvJJF å sin sida, är sedan redan 1970-talet organiserat i den internationella miljön av ideella sport- och idrottsorganisationer, och det svenska förbundet är knutet inte minst till organisationer som JJIF, SportAccord och därmed väl etablerad inom idrottsrörelsen med gemenskap i t.ex. internationella EM, VM och WorldGames m.m.

Grenformen Ne-waza inom SvJJF är inte på något sätt en ny form. Tvärtom fanns den redan när den aktivt etablerades i Sverige av såväl Kurt Durenwall som av Hans Greger, de båda pionjärerna inom ju-jutsu Sverige. Ne-waza har alltid funnits med, och har redan sedan starten varit en viktig del i utbildningsstegen för alla jutsukas, såväl traditionella som tävlande. Däremot är det riktigt så, att ne-waza flukturerat i sin tävlingsform under åren, beroende på intresset. Efter att under slutet av 90-talet och början av 2000-talet varit tämligen tillbakadraget, så återkom intresset för tävlingsformen i betydligt större omfattning igen under slutet av första decenniet på 2000-talet, och för att fullt ut återtas som en internationell tävlingsgren igen år 2011. Ne-waza är numera därmed fullt ut tillbaka även som EM/VM och WorldGames-form. Besluten är tagna av de internationella förbunden, inte av SvJJF.

SvJJF följer, i enlighet med den rådande praxisen, det internationella förbundets regelverk. Detta är inget som SvJJF kan påverka, utan det är den organisatoriska ordningsform som förbundet är anslutet till. Detta är också den form SB&K är erkänt ansluten till, genom sitt eget engagemang och knytningarna till internationella förbunden och doktriner som fastställts av bl.a. SportAccord.

Det råder inget tvivel om, att det givetvis finns stora likheter i det tävlingsregelverk som SvJJF följer, med SBJJFs tävlingsregelverk. Det finns en naturlig koppling, eftersom det internationellt inte finns någon sådan ideell uppdelning som SB&K har utfört i Sverige, där BJJ erkänts som en egen idrott. Internationellt är det tvärtom så, att just på grund av BJJ's ställning som icke-ideell och kommersiell organisation, så har internationella BJJ utövare i den mån man velat utöva sina kunskaper på legitima EM/VM eller kanske i framtiden ställa upp i WorldGames m.m., så har man istället verkat som medlemmar inom JJIF och andra behöriga organisationer, för att få ett tävlingsregelverk som i sådan mångfald efterliknar det BJJ är vana vid, att man kan ställa upp i båda. Internationellt har också samarbetet inneburit, att ledande BJJ utövare varit med i JJIFs revision av Ne-Waza regelverket. Detta är alltså inte en företeelse som byggts upp i Sverige, utan detta påfund kommer helt och hållet från internationella krav.

Det skall vidare också framhållas, att SBJJF har under denna nu aktuella processen anfört i sitt remissyttrande, att 2 kap § 3.1 SB&Ks stadgar, tar fäste på "idrotten". Precis så uttrycker sig alltså även SBJJF alltså i frågan, det är idrotten som är frågan.

Detta för att i nästa andetag referera till "regelverket" som JJIF ändrat i grenen Ne-waza och som därmed av SBJJF anses i sin nuvarande form utgöra en liknande eller identiskt regelform som bedrivs i SBJJF.

Men, regelverket Ne-waza inom SvJJF (och JJIF) är inte en egen idrott, utan just ett regelverk. Om SBJJF därför är av uppfattningen att sitt regelverk utgör själva idrotten, då föreligger det en fundamental grundläggande problematik över brazilian jiu-jitsu som idrott. SvJJF är inte av den uppfattningen, utan har, i vart fall hitintills, vidhållit att SBJJF i sin administration, bedriver en egen idrott i enlighet med beslutet 2009, dvs brazilian jiu-jitsu. Det är dock inte dess tävlingsregelverk som utgör idrotten enligt SvJJF.

Det föreligger därför i denna delen ingen konflikt enligt SB&K stadgar 2 kap § 3.1.

På samma skäl föreligger det därmed heller ingen konflikt i administrationen av idrotterna enligt det av SBJJF i sin remiss återopade 2 kap § 4.3 av SB&K stadgar.

Det finns inte i vare sig SB&K s stadgar, eller RF-stadgan, en definitionskoppling mellan en idrott och ett regelverk. Det behöver således inte föreligga en konflikt mellan idrotter, bara för att ett regelverk kan ha likheter eller ens om så vore, identiska. Med en sådan logik skulle ju både ju-jitsu, BJJ och aikido och i viss mån andra, få svårt med det också gamla idrottsförbundet Judo. Eller varför inte karaten etc.

Så den avgörande frågan i denna delen är därmed givetvis om verkligen likheterna (återigen är det bara likheter, de är långt från identiska) i de två regelverken, gör dem till samma idrott?

Det är uppenbart att förbundsstämman 2009 inte ansåg att det fanns hinder mot att etablera BJJ som en egen idrott. Trots att ne-waza funnits med i traditionell jujutsu sedan i princip dess födelse.

Det är alltså viktigt att också komma ihåg, att om förbundsstämman fattade ett korrekt beslut 2009, så handlar detta om två olika idrotter. Då kan inte likheterna i två regelverk, anses kunna utgöra en grund för att påstå att det föreligger ett intrång från den ena eller andra. Regelverken i sig, utgör inte ensamt en idrott. För att vara en idrott krävs lite mer än så.

Har det funnits underhandslösningar för problemet?

SvJJF har lämnat förslag till lösning på problemet underhand, senast även vid den underhandsmedling i augusti 2016 från SB&Ks sida. Detta har avvisats av SBJJF.

Slutsatser

SBJJF är inte medlemmar i internationella förbundet JJIF som håller Ne-waza som tävlingsform internationellt, alltså av idrottens världssamfunds erkända EM, VM m.m. Det innebär att ett SM inom SBJJF inte skulle tillmätas internationell betydelse för en utövare från SvJJF som skulle tvingas genomföra SM i SBJJF istället för SvJJF. Oavsett om SM är en svensk angelägenhet, så finns det flera olika tillfällen som ett nationellt mästerskap har betydelse även internationellt.

Det är fel att kräva att SvJJFs medlemmar för att kunna uppnå full SM-status inom sin egen idrott skall behöva gå SM i Ne-waza hos SBJJF, som inte ens erbjuder Ne-waza, och som inte heller ens är erkända av vare sig JJIF eller idrottens andra ideella samarbetsorganisationer.

Men lika fel vore det att kräva av SBJJFs medlemmar att gå sina SM hos SvJJF, och inte inom sin egen idrott.

Det kan dock i sammanhanget upplysas om att SvJJF samt JJIF har redan sedan tidigare givit möjligheter för medlemmar ur idrotten brazilian jiu-jitsu, utan hinder av sin förbundstillhörighet, delta på tävlingar m.m. arrangerade av SvJJF eller JJIF.

SvJJF är för denna utvecklingen och ser internationellt en positiv sådan utveckling av gemensamma möjligheter.

Detta förtar dock inte de två idrotternas egenarter, och därmed inte heller deras berättigande att bedriva sina egna tävlingar, om än så kan ske under i viss mån liknande regelverk (regelverken har trots allt fler olikheter än likheter).

Det finns heller inga administrativa eller ekonomiska garantier inom SBJJF att ens kunna genomföra Ne-waza tävlingar enligt SvJJF och JJIFs regelverk. Inte heller avhålls t.ex. idrotternas SM under samma tider, eller ens under samma former.

Det kan således inte heller anses rimligt att ett nekad beslut för SvJJF att hålla SM-status på sin Ne-waza form, skall leda till att SBJJF tvingas att hålla fullt ut erkända SM-tävlingar för SvJJFs medlemmar på de villkor och regler som gäller för arrangerande av tävlingar inom SvJJF och JJIF. En nekad SM-status för Ne-waza till SvJJF skulle nämligen leda till det, eftersom Ne-waza i sig är en vedertagen och erkänd tävlingsgren som ingår i det internationella programmet. SBJJF skulle inte kunna neka detta, eftersom det annars i så fall skulle ta död på tävlingsformen och därmed skulle Sverige som nation inte kunna erbjuda tävlanden hela SvJJF / JJIF programmet, och skulle heller inte få arrangera fullskaliga tävlingar inom JJIF. Exempelvis skulle det riskera Sveriges VM 2018 i Jujutsu som ligger i vågskålen just nu.

Det kan inte ligga i SB&Ks intresse som huvudorganisation att verka för att idrotternas verksamheter minskar, inte heller att den internationella exponeringen minskar.

Det är inte heller rimligt att anta att SB&K skall agera motverkande i utvecklingen av våra idrotter inom Sverige, än mindre motverka möjligheterna att ta internationella fullskaliga tävlingar till Sverige. Denna typ av synsätt står helt i strid med SB&Ks stadgar, vilket förbundsstyrelsen synnerligen bör upplysas om.

SB&K skall ju tvärtom verka för alla våra idrotters internationella relationer, våra idrotters utveckling och våra medlemmars idrottsliga välbefinnande. Såväl i träning som tävling.

Vad händer därmed om det skulle anses utgöra samma idrott?

Vad händer då om förbundsstyrelsens och indirekt SBJJFs inställning till denna saken får bestå?

Ja, det första är ju att frågan måste väckas, om förbundsstämman i mars 2009 gjorde fel som medgav SBJJF inträde i förbundet som egen idrott.

Det kan inte råda något historiskt eller annat tvivel om, att ju-jitsun har såväl redan en längre historia i förbundet SB&K än flera andra idrotter, i synnerhet än BJJ.

Det kan inte heller råda några som helst tvivel om, att BJJ som företeelse även internationellt, helt och hållet grundar sig i dess skapares bakgrunder i framför allt traditionell ju-jitsu.

Det kan inte heller råda några som helst tvivel om att SvJJF är ett förbund i väsentligen större omfattning än SBJFF, såväl till verksamhet, antal klubbar, antal medlemmar. Samt är det av de båda förbunden som även fullt ut internationellt uppfyller och upplever de kraven idrotten ställer på ideella idrotter i idrottens världssamfund.

- Om beslutet 2009 var fel, bör det då reverseras och i så fall hur?

SvJJF har inte haft någon som helst ambition att verka för att vare BJJ eller SBJFF upphör som företeelse, idrott eller förbund. SvJJF är tvärtom väldigt mån om att all budo- och kampsport fortsätter att utvecklas. SvJJF är positiva till det mycket bra som BJJ i Sverige tillfört budo- och kampsporten sedan 2009.

Men givetvis finns det alltid en yttre gräns för vad som är acceptabelt. Och det är inte acceptabelt när någon så aktivt som i detta fallet, motarbetar den verksamhet som SvJJF i all behörig anda och riktighet bedriver.

SvJJF kan inte stillasittande acceptera att sin verksamhet blir drabbad av ett beslut som inte bara på formella grunder är felaktigt, utan även där berörda aktivt söker motverka idrottens utveckling. Detta är inte en acceptabel situation.

Och som sådan, måste SvJJF vara beredd att värna sin suveränitet, och ultimatum konstatera att frågan driver SvJJF i en riktning att ifrågasätta riktigheten av förbundsstämmans beslut i mars 2009 att bevilja SBJFF status som underförbund inom SB&K samt tillerkänna BJJ status av egen idrott. Ingenstans var det då sagt eller avtalat att detta skulle inskränka vare sig på SvJJFs verksamhet.

En reversering av 2009 års beslut att bevilja BJJ inträde som egen idrott måste då till, eftersom den så väsentligen inkräktar på den av SvJJFs (och före det som Jujutsusektionen inom SB&K) verksamhet och behörig till idrotten ju-jitsu i dess samtliga former.

Förslag till beslut

SvJJF yrkar i anledning av ovan anförda redogörelse, att förbundsstämman för SB&K skall avkunna beslut enligt följande;

1)

SvJJF yrkar

- att förbundsstämman skall undanröja förbundsstyrelsens beslut om att inte verka för SvJJFs ansökan om SM-status hos Riksidrottsförbundet, samt
- att förbundsstyrelsen omgående föreläggs att administrera densamma ansökan utan dröjsmål så att Riksidrottsförbundet snarast anger SM-status för SvJJF tävlingsform Ne-waza,

2)

SvJJF yrkar vidare, för det fall förbundsstämman inte avkunnar bifall till yrkandet enligt punkt 1 ovan, att förbundsstämman lämnar ett bindande uppdrag på förbundsstyrelsen, att intill nästkommande ordinarie förbundsmöte utreda och inkomma med förslag till förbundsstämman över hur en reversering av 2009 års beslut kan genomföras, där BJJs rätt som egen idrott inom förbundet återkallas.

.....
För Förbundsstyrelsen
Svenska Ju-Jutsu Federationen
Jesper Kedjevåg