



BILAGA 1

Remissvar samt styrelsens kommentarer

Förslag på reviderade stadgar har varit på remiss hos medlemsföreningar, distrikt och underförbund. Här redovisas inkomna svar tillsammans med styrelsens kommentarer. Ändringar som gjorts utifrån remissrundan finns samlade i bilaga 2.

Hej!

Några småsaker i stadgeförslaget, mer av felstavningskaraktär än innehåll:
Kapitel 1, 6 §, 6.2 som handlar om 7 SDF:

Namnsättningen är lite hejkon bäjkon... Några exempel:

- Skånes Budo- & Kampsporfsförbund
- Svenska Budo- & Kampsporfsförbundet Nedre Norr
- Svenska Budo- & Kampsporfsförbundet Distrikt 5 Väst

Bara här är det en massa knasigheter. Distrikten bör förstås vara namngivna enligt samma mall överallt. Om stadgarna ska göras om bör man passa på att strukturera upp detta så det blir rimligt. Ska det vara ett landskap först? Eller ska det börja med Svenska Budo...? Ska det stå distrikt före benämningen, eller distriktsförbund som det gör på ett ställe? Ska de ha siffror eller vara landskap eller både och? Om det ska stå Budo- & Kampsporfsförbundet som väl är den korrekta stavningen så bör det ju göra det överallt, och inte med utelämnat bindestreck efter budo och skiftande mellan ordet "och" respektive &-tecken. Lika överallt!

Som om detta inte vore nog så säger man "Nedre norr" om nedre Norrland, men "Västerbotten" om Övre Norrland som dessutom inte bara omfattar Västerbotten utan även Norrbotten...

Utöver detta är det ett s för mycket i Kampsporfsförbundet på distrikt Väst, och det fattas ett t i Öst på distrikt Öst.

M v h

Ola Johanson

Oskarshamns Ju-jutsuklubb

Kommentar

Förbundsstyrelsen delar bedömningen att nuvarande namnsättning är inkonsekvent och bör ses över. De namn som anges i stadgeförslaget utgår från organisationernas namn så som de

Proposition, förslag från styrelsen
§12 i föredragningslistan



är registrerade hos Skatteverket, vilket förklarar variationerna. Förbundsstyrelsen anser samtidigt att en mer enhetlig struktur är önskvärd och lägger förslag till stämman att, tillsammans med distrikten, se över namnsättningen.

Hej,

Sidan 5
6.2 det saknas ett t i Distrikt öst. Det står distrikt ös.

Kommentar

Det är en administrativ miss och justeras i stadgeförslaget.

Sidan 8
Kapitel 2 §2.2 är svår att förstå. Det verkar vara syftningsfel eller bara felformulerat.
Korrekturläs.

Kommentar

Förbundsstyrelsen delar synpunkten och meningen justeras i stadgeförslaget till "FS är skyldig att kalla till extra förbundsstämma när Förbundets revisorer gemensamt eller minst 1/10 av Förbundets röstberättigade föreningar begär det."

Med vänlig
Malin Johansson
Sekreterare Linköpings budoklubb

Hej,

Vi har några följdfrågor och kommentarer kring förslaget på stadgeändringarna.

Vi tycker generellt att det är en positiv uppdatering av flera punkter, speciellt när det gäller jämställdhet och representation.

Men vi har frågor kring Kap 11 § 6.2.
Nu kanske det togs upp på informationsmötet den 17 mars, men tyvärr hade vi ingen som kunde närvara.



- Vem/vilka är det som tar beslut om koppling till tävlingsverksamhet som bedrivs utan tillstånd enligt kampsportslagen finns? Är det SB&K eller är det arrangören/tävlingsledningen?

- Kommer SB&K gå ut till föreningar och enskilda medlemmar med en tydliga lista vilka märken som inte får bäras vid sanktionerade arrangemang? Hur ofta kommer en sådan i så fall komma ut?

Vill poängtera att vi inte på något sätt är emot innehållet av kap 11 §6.2 utan mest undrar över formuleringen och den praktiska hanteringen.

Med vänliga hälsningar,
Anna Johansson
FC Phoenix IF

Kommentar

SB&K kommer inte publicera en lista. Ambitionen med skrivningen är att i de fall varumärken aktivt använder olagliga tävlingar i sin marknadsföring av produkter och/eller aktivt sponsrar olagliga tävlingar inte ska användas av idrottare i förbundets verksamhet. De tävlingar som inte erhållit sanktion via SB&K eller tillstånd via tillståndsmyndigheten är olagliga.

Hej!

Här kommer lite tankar och frågetecken angående förslaget till nya stadgar för Kendoförbundets räkning.

1. "Godkänd instruktör" ersätter den tidigare formuleringen "godkänd eller godtagbar instruktör". Finns det en anledning till den skarpare formuleringen? Vi tänker att för verksamhet på ny ort så är det ofta en "godtagbar instruktör" som finns tillgänglig från början. Vi uppfattar också att det ligger på UF att definiera kriterierna för vad som är en godkänd instruktör, finns det exempel eller riktlinjer att luta sig mot när man fastställer detta?

Kommentar

Förbundsstyrelsen bedömer att formuleringen "godkänd instruktör" skapar bättre förutsättningar för en långsiktigt hållbar och konsekvent tillämpning. Oavsett formulering skulle det finnas behov av att definiera innebörden. Även begreppet "godtagbar instruktör" hade krävt motsvarande förtydliganden.

Genom att använda "godkänd instruktör" tydliggörs ansvar och beslutsgrund, vilket ger framtida underförbundsstyrelser bättre stöd att fatta likvärdiga beslut över tid samt ökar transparensen gentemot sökande föreningar.



2. UFs tävlingsregler ska enligt förslaget innehålla föreskrifter om tävlingsbestraffning. Vi uppfattar att det finns en stor risk kring konflikter kring den här typen av ärenden, särskilt i de små idrotterna där det kan vara svårt att helt undvika jävsituationer. Vi hade uppskattat att se att SB&K centralt på något sätt är inblandade i tävlingsbestraffningar som en opartisk garant och kvalitetskontrollant.

Bestämmelsen om att ett förbunds tävlingsregler ska innehålla föreskrifter om tävlingsbestraffning enligt 12 kap. 4 § RF:s stadgar är hämtad från RF:s stadgemall och finns även i RF:s stadgar där det också specificeras vad som ska finnas i tävlingsregler respektive vad som får, men inte måste, finnas med.

Förbundsstyrelsen konstaterar att skrivelsen om tävlingsbestraffning i tävlingsreglerna är tvingande och att det är UF som ansvarar för respektive idrotts tävlingsregler. I kommande arbete med stadgemall för UF behöver tydliggöras hur UF:s stadgar respektive tävlingsregler ska utformas så att hela organisationens stadgar och andra regelverk hänger ihop samt följer RF:s stadgar och andra överordnade reglementen. Om viss typ av tävlingsbestraffning och vem som får besluta om den kan delegeras inom SB&K bör i det arbetet beaktas.

Generellt kan bestraffningar delas in i tävlingsbestraffning respektive förbundsbestraffning.

- **Tävlingsbestraffning** – regleras i idrottens tävlingsregler
Tävlingsbestraffningar avser en förseelse där någon bryter mot tävlingsregler i den aktuella idrotten. Brott mot tävlingsregler regleras direkt i reglerna och straff utdöms vid tävlingen. Exempel på tävlingsbestraffningar är varning, poängavdrag, diskvalifikation, tidstillägg osv. Beslut om tävlingsbestraffning fattas i första hand av domare, tävlingsledning eller liknande.
- **Förbundsbestraffning** – regleras i 14 kap. RF:s stadgar
Förseelser vid tävling eller i anslutning till den idrottsliga verksamheten av mer allvarlig karaktär kan leda till förbundsbestraffning. RF:s stadgar 14 kap. reglerar vilka förseelser som får bestraffas, till exempel kan "den som brutit mot SF:s, SDF:s eller annan tävlingsarrangörs tävlingsregler" anmälas. I begreppet SF ingår här "juridiska personer till vilka SF helt eller delvis överlämnat rätten att bedriva och administrera viss idrottsgren, så kallade gren-, klass- eller underförbund". Vid beslut om bestraffning finns tre alternativ till straff: tillrättavisning, avstängning och böter.

Inom SB&K är det bara SB&K:s disciplinnämnd som får besluta om bestraffning utifrån RF:s stadgar 14 kap.

3. Landslags- och elitverksamhet tar ganska stor plats i förbundets arbete men ges inget utrymme alls i stadgarna? Detta känns märkligt.



Kommentar

Stadgarna reglerar vad som gäller vid arrangemang och deltagande i tävlingar på olika nivåer. Övergripande stadgar för hela förbundet kan inte och bör inte reglera varje respektive UF:s landslagsverksamhet eller hur elitverksamhetens arbete genomförs. Stadgarna reglerar vad som gäller vid representation internationellt men landslagsverksamheten i övrigt för respektive idrott hanteras av UF.

4. I det nya stadgeförslaget får förbundet en geografisk hemort, vilket inte fanns tidigare. Vad betyder detta i praktiken? UF är ålagda att följa förbundets stadgar, behöver vi i så fall också specificera en hemort? Behöver den vara samma som för SB&K?

Kommentar

Bestämmelsen om geografisk hemort är hämtad från RF:s stadgemall och utgör en formell uppgift om var förbundet har sitt säte.

Motsvarande skrivning kommer med stor sannolikhet även att ingå i kommande stadgemall för underförbund. Det innebär att även underförbund kan komma att behöva ange hemort, men den behöver inte vara densamma som för förbundet.

5. Formuleringen "jämslällldhet mellan män och kvinnor" förekommer på ett par-tre ställen, men är onödigt binär. Formuleringen "jämslällldhet mellan könen" betyder samma sak men upplevs mer inkluderande.

Kommentar

Förbundsstyrelsen delar synpunkten och bedömer att föreslagen formulering är mer inkluderande. Justering kommer att göras i stadgeförslaget.

6. Skiljeklausulen tror vi är ordagrant tagen från RF, men för en oinsatt låter det som att man genom att gå med i en idrottsförening helt fränsäger sig rätten att väcka åtal i domstol. Vi hade uppskattat om det också fanns en lekmanaförklaring att tillgå.

Kommentar

Skiljeklausulen är hämtad från RF:s stadgemall och följer därmed en etablerad och vedertagen utformning. Skiljeklausulen gäller endast civilrättsliga tvister som rör tolkning eller tillämpning av stadgarna eller interna förbundsfrågor. Den utesluter alltså inte brottmål eller andra ärenden som hör hemma i domstol enligt lag.

7. Titeln "förbundets högsta tjänsteperson" verkar vara ny och vi hade uppskattat en förklaring till varför den införs.



Kommentar

Formuleringen "förbundets högsta tjänsteperson" avser ingen titel, utan används för att tydligt ange vilken funktion som avses. Formuleringen är hämtad från RF:s stadgemall och syftar till att undvika att en titel framhävs i stadgarna.

8. Stadgarna anger att FS ska följa och stödja verksamheten inom SDF och föreningar. Vi tänker att även UF:s verksamhet borde följas och stödjas av FS.

Kommentar

Förbundsstyrelsen bedömer att synpunkten är relevant och kommer att justera i stadgeförslaget.

9. Disciplinnämnden får rätt att ålägga enskild person böter, men det framgår inte vad som ska hända med pengarna som betalas i böter. Tillfaller de förbundet? Betalas de ut till drabbade?

Kommentar

Böter regleras i RF:s stadgar 14 kap §5 där det framgår att böter ska betalas till det SF inom vars verksamhetsområde förseelsen har begåtts, att betalning ska ske inom fyra veckor och att pengarna ska användas för främjande av verksamheten inom SF.

10. Det föreslås att en ny förening måste ha 5 aktiva medlemmar. På många håll kan det dock vara svårt att få tillgång till exempelvis träningslokaler innan man har en godkänd förening, och vi befarar därför att den här ändringen kan göra det betydligt svårare att starta upp verksamhet på ny ort.

Kommentar

Grundkrav för föreningens medlemskap varierar mellan olika specialidrottsförbund (SF) inom RF. För att bilda en ideell förening finns krav från Skatteverket att man måste vara minst tre personer, detta för att det behövs en ordförande, en sekreterare och en kassör i en styrelse. En förening behöver dock även en revisor och en valberedning. SB&K har gjort bedömningen att fem aktiva medlemmar är en rimlig nivå för att en förening ska ha en någorlunda stabil grund att bedriva verksamhet och verka som ideell förening.

11. Förslaget tycks säga att UF har rätt att uttala sig om föreningens uteslutning, men inte om föreningens inträde?

Kommentar

Underförbund har en skyldighet att uttala sig om föreningens inträde. Till UF:s åtaganden hör enligt förslaget att enligt 10 kap 7§ "lämna utlåtande över föreningens ansökan om medlemskap i Förbundet. Utlåtande ska lämnas inom fyra veckor från att ansökan tillställts



UF". Samma ordning gäller enligt nuvarande stadgar och i den praktiska handläggningen av medlemsansökningar.

12. Förbundet ska nu godkänna allt internationellt tävlings-/uppvisningsdeltagande. Vi antar att detta delegeras till UF i många fall. Får UF ge generella godkännanden? Tex att deltagande i alla öppna tävlingar inom våra moderförbund är tillåtet?

Kommentar

Bestämmelsen om att förbundet ska godkänna allt internationellt tävlings- och uppvisningsdeltagande är hämtad från RF:s stadgemall och finns även i RF:s stadgar. Hur delegering till underförbund kan hanteras och om generella godkännanden kan ges behöver klargöras.

13. Regeln kring möjlig uteslutning av UF med för liten medlemsbas tycks vara ny. Vi hade gärna hört mer av resonemanget kring införandet av denna regel.

Kommentar

Varje UF är en egen juridisk person och ska administrera en eller flera idrotter i förbundet. Det är rimligt att ett UF har en viss storlek och spridning för att kunna vara just ett UF. Vi bedömer att grundnivån för att skapa stabilitet och spridning är de i stadgarna angivna nivåerna. Vidare är det en utmaning att hitta förtroendevalda till styrelser. En alltför liten medlemsbas kombinerat med få föreningar gör att det är rimligt med en viss storlek för ett UF. Ytterligare en aspekt är den problematik med många små enheter som belastar kansliet. I dagsläget är inte antalet UF en faktor i det stöd vi får från RF. Varje UF innebär arbetstid och kostnader men genererar inga extra medel vilket gör att en värdering av var gränser går för hur små UF SB&K kan ha är nödvändig.

14. Det anges i både nuvarande stadgarna och det nya förslaget att FS beställer mästerskapstecken, men i vilket sammanhang gör FS detta? Det är väl vanligtvis UF som administrerar enskilda mästerskap?

Kommentar

UF administrerar sina egna mästerskap, men för att SM-klasser ska bli godkända skickas en förfrågan från förbundet till RF.

Rutinen har historiskt varit att förbundets kansli på uppdrag av UF beställer SM-tecken, även om det vid vissa tillfällen förekommit att underförbund själva beställt tecken.

Några småmissar:

* Distrikt Öst är felstavat.

Kommentar

Det är en administrativ miss och justeras i stadgeförslaget.



* I 2§, 2.2 tycks formuleringen om revisorerna vara inkomplett. De ska tillsammans... göra något?

Kommentar

Förbundsstyrelsen delar synpunkten och meningen justeras i stadgeförslaget till "FS är skyldig att kalla till extra förbundsstämma när Förbundets revisorer gemensamt eller minst 1/10 av Förbundets röstberättigade föreningar begär det."

MVH,
Caroline Lindholm
ordförande
Svenska Kendoförbundet

RF juridik

Riksidrottsförbundets juridiska avdelning har lämnat synpunkter och föreslagit justeringar rörande nedanstående paragrafer.

Kapitel 1 - Allmänt

6§ 6.1 Förbundet har för sin regionala verksamhet specialidrottsdistriktsförbund (SDF). Huvudman för SDF är Förbundet på så sätt att SDF:s verksamhet ska vara i överensstämmelse med Förbundets verksamhet.

Kommentar

Vi ska undvika begreppet huvudman och punkten justeras till "Förbundet har för sin regionala verksamhet specialidrottsdistriktsförbund (SDF). SDF:s verksamhet ska vara i överensstämmelse med Förbundets verksamhet."

13§ 13.5 Förslag till ändring av stadgarna ska lämnas in skriftligen.

Kommentar

Punkten stryks då det regleras av 2 kap 9§ om Förslag till ärenden att behandlas vid förbundsstämma. Efterföljande punkter numreras om.

Kapitel 6 - Disciplinnämnden

1§ 1.1 Disciplinnämnden är Förbundets första instans för bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar.



Kommentar

Då disciplinnämnden är förbundets enda instans ändras lydelsen till "Disciplinnämnden utövar prövningsrätt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar."

1§ 1.5 Om jäv uppstår rörande ledamot i nämnden ska FS utse annan person som är medlem i Förbundet att inträda tillfälligt i Disciplinnämnden för det aktuella ärendet.

Kommentar

Punkten stryks eftersom det inte är god ordning att förbundsstyrelsen utser en ledamot till en funktion som ska väljas av stämman. Utgångspunkten är därmed RF:s stadgar 14 kap. §11 om jäv. Om en enskild ledamot är jävig kan övriga i nämnden hantera ärendet. Om hela nämnden är jävig ska RIN pröva ärendet som både första och sista instans.

1§ 1.6 Vid omröstning med lika röstetal har ordförande utslagsröst

Kommentar

Bör skrivas in antal ledamöter som behöver delta i beslutet. I förslaget förtydligas därför i enlighet med RF:s stadgar 14 kap 14§ att:

"Minst tre av nämndens ledamöter ska delta när beslut i bestraffningsärende fattas. Vid omröstning med lika röstetal har ordförande utslagsröst.

Beslut om

- avvisning av ärende,
- avskrivning av ärende,
- avstängning under utredning, samt
- prövningstillstånd

får dock fattas av ordföranden ensam."

5§ 5.1 Disciplinnämndens beslut kan överklagas till RIN i enlighet med 14 kap. RF:s stadgar.

Kommentar

Överklagandetiden skrivs in så att punkten lyder "Disciplinnämndens beslut kan överklagas till RIN i enlighet med 14 kap. RF:s stadgar. Överklagandet ska ha kommit in till RIN senast tre veckor från den dag då beslutet meddelats."

Kapitel 7 - Föreningar

1§ 1.2 Om föreningen inte uppfyller villkor i första stycket ska Förbundet avslå ansökan om medlemskap.

Kommentar

Hänvisningen förtydligas till "Om föreningen inte uppfyller villkor enligt punkt 1.1 ovan ska Förbundet avslå ansökan om medlemskap."